

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 19 kwietnia 2013 roku

w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Imielno za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący – Joanna Marczevska

Członkowie - Wojciech Czerw
- Stanisław Banasik

na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 tj.), po zbadaniu w dniu 19 kwietnia 2013 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Gminy Imielno za 2012 rok

postanawia

zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Wójta Gminy Imielno sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok z uwagami w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

1. Przedłożone przez Wójta Gminy Imielno sprawozdania za 2012 rok obejmują sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy za 2012 rok sporządzone zostało przez Wójta Gminy na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w zakresie planu i wykonania dochodów i wydatków budżetu w szczególności działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, tj. w szczególności nie mniejszej niż określona w uchwale budżetowej, co wskazuje na spełnienie wymogu wynikającego z art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Sprawozdania budżetowe spełniają wymogi formalnoprawne wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wyżej opisane sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przedłożone do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie wynikającym z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
2. Do sprawozdania z wykonania budżetu nie załączono informacji o stanie mienia komunalnego Gminy, co jednak nie narusza art. 267 ustawy o finansach publicznych.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu nie zawiera informacji dotyczących stopnia zaawansowania realizacji programów wieloletnich oraz informacji dotyczącej zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa

w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w części opisowej sprawozdania z wykonania budżetu, a więc nie spełnia wymogów określonych w art. 269 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

4. Zaplanowane dochody budżetu Gminy zrealizowano w 95,28% w stosunku do dochodów planowanych. Dochody majątkowe Gminy zrealizowano w 77,89% w stosunku do dochodów planowanych. Dochody bieżące wykonano w wysokości 98,52% w stosunku do dochodów planowanych.

Skład Orzekający stwierdził, że wykonane wydatki bieżące są niższe niż wykonane dochody bieżące zgodnie z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych w zakresie dochodów wykonanych i otrzymanych wykazano w sprawozdaniu Rb-27S w tych samych wielkościach. Zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” powinny być wykazane przekazane do jednostek samorządu terytorialnego kwoty udziałów tych jednostek we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, należne za okres, którego sprawozdanie dotyczy. Natomiast w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty udziałów, które wpłynęły na rachunki bankowe jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Podobnie część oświatową subwencji ogólnej w zakresie dochodów wykonanych i otrzymanych wykazano w sprawozdaniu Rb-27S w tych samych wielkościach. Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazane kwoty powinny być zgodne z kwotami subwencji ogólnej i jej poszczególnych części przekazanymi przez Ministra Finansów. Natomiast w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

W odniesieniu do kwot dochodów otrzymanych, które ujmuje się w ewidencji księgowej z wyciągu bankowego należy wskazać, że wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z ewidencją księgową wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zaległości w podatkach i opłatach oraz innych należnościach niepodatkowych wg sprawozdania Rb-27S stanowią ogółem kwotę 273.068,80 zł. Ze sprawozdania z wykonania budżetu Gminy wynika, że Gmina podejmowała czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności podatkowych.

5. Plan wydatków wykonano w 90,46% w stosunku do wydatków planowanych. Realizacja planowanych wydatków majątkowych wyniosła 80,87%, a wydatków bieżących 94,60%.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Gminy oraz Zarządzeń Wójta Gminy nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości wydatków budżetowych. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

6. Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2012 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 1.981.186 zł przy planowanym deficycie w wysokości 3.075.250,46 zł. Przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek planowane w wysokości 3.810.000 zł zostały wykonane w kwocie 3.563.701,49 zł. Planowane w wysokości 944.749,54 zł rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek wykonano w wysokości 944.749,34 zł. Należy wskazać, że zgodnie z planowaną kwotą wolnych środków na pokrycie deficytu w wysokości 210.000 zł tylko taka kwota wolnych środków mogła zostać wykorzystana. W sprawozdaniu z wykonania budżetu i w sprawozdaniu Rb-NDS wykazano kwotę wolnych środków na pokrycie deficytu po stronie wykonania budżetu w wysokości 212.196,83 zł, co jest niezgodne z kwotą planowaną i świadczy o przekroczeniu kompetencji przez organ wykonawczy do pokrycia deficytu budżetu w wysokości przekraczającej kwotę określoną przez organ stanowiący.
7. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych na koniec 2012 roku oraz sprawozdaniem Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych. Zobowiązania niewymagalne jednostek budżetowych wg sprawozdania Rb-28S stanowiły natomiast kwotę 626.390,26 zł.
8. Zobowiązania Gminy według tytułów dłużnych na koniec 2012 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 6.214.881,49 zł i stanowią zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych.
Dług Gminy na koniec roku budżetowego 2012 wynosi 39,25% w stosunku do dochodów wykonanych, nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60% w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, stosowanego na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241 z późn. zm).

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący
Składu Orzekającego



Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczevska