

**I N F O R M A C J A   O   W Y N I K A C H**

Gmina Imielno, ul. Cmentarna 7, 28-313 Imielno, informuje, że w dniu **06.05.2016 r.** o godz. **09:15** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowa drogi gminnej 326007 T Jakubów-Kamieniec-Dzierszyn od km 0+000 do km 0+653”

W postępowaniu wpłynęło 6 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **18.05.2016 r.** o godz. **09:00**.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 - dalej ustawy) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę ważną z najwyższą ilością otrzymanych punktów złożył Wykonawca:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość pkt. za cenę brutto	Ilość pkt. za termin gwarancji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
6	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	90	10	100

W prowadzonym postępowaniu pozostałe oferty wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość pkt. za cenę brutto	Ilość pkt. za termin gwarancji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT” Artur Piwowar Wola Murowana, ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	81,85	10	91,85
2	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki	54,01	10	64,01
3	P.U.H. DOMAX Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	48,95	10	58,95

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód odrzucenia
4	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków adres do korespondencji: STRABAG Sp. z o.o. Oddział Kielce-Radom Kajetanów 117, 26-050 Zagnańsk	Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.  Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uznane zostały przez Zamawiającego za niewystarczające. W wezwaniu Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia kosztorysu ofertowego opracowanego metodą szczegółową lub innej kalkulacji potwierdzającej zaferowaną cenę, a także do przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu używanego podczas realizacji robót</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• wykaz materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych</li> <li>• wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę .</li> </ul> <p>Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie złożył jedynie ogólne wyjaśnienia dotyczące elementów kształtujących zaoferowaną cenę nie przedkładając kosztorysu ofertowego, ani kalkulacji, z których wynikałyby składowe ceny. Wykonawca nie złożył także dowodów, które potwierdziłyby, iż jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia za cenę podaną w ofercie. Wykonawca nie dopełnił tym samym obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.</p>
5	<p><b>Przedsiębiorstwo Drogowe „WOJTRANS” Henryk Wojda</b>  <b>ul. Głowackiego 93,</b>  <b>28-300 Jędrzejów</b></p>	<p>Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uznane zostały przez Zamawiającego za niewystarczające. W wezwaniu Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia kosztorysu ofertowego opracowanego metodą szczegółową lub innej kalkulacji potwierdzającej zaoferowaną cenę, a także do przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>• kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu używanego podczas realizacji robót</li> <li>• wykaz materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych</li> <li>• wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę .</li> </ul> <p>Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie złożył jedynie ogólne wyjaśnienia dotyczące elementów kształtujących zaoferowaną cenę nie przedkładając kosztorysu ofertowego, ani kalkulacji, z których wynikałyby składowe ceny. Wykonawca nie złożył także dowodów, które potwierdziłyby, iż jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia za cenę podaną w ofercie. Wykonawca nie dopełnił tym samym obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.</p>

Mając na uwadze postanowienia art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy informuję, że umowa z wymienionym wykonawcą zostanie podpisana po dniu 23.05.2016 r.

**Wyk. w 9 egz.**

1. Egz. od 1 do 6 Wykonawcy
2. Egz. 7 strona internetowa
3. Egz. 8 Tablica ogłoszeń
4. Egz. 9 a/a

**WÓJCI GMINY**  
  
**mgr Zbigniew Huk**