

- FN.I.3111.593.2016 z dnia 10.11.2016 roku zwiększono plan dotacji w rozdziale 85219 o kwotę 5.666,00 zł (Zarządzenie Nr 52.2016 Wójta z dnia 28 listopada 2016 roku),
- FN.I.3111.629.2016 z dnia 15.11.2016 roku zwiększono plan dotacji w rozdziale 85219 o kwotę 3.633,00 zł (Zarządzenie Nr 52.2016 Wójta z dnia 28 listopada 2016 roku),
- FN.I.3111.685.2016 z dnia 29.11.2016 roku zmniejszono plan dotacji w rozdziale 85216 o kwotę 286,00 zł (Zarządzenie Nr 59.2016 Wójta z dnia 30 grudnia 2016 roku).

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 3.2 Dochody z tytułu podatków

W zakresie podatków, dla których organem podatkowym jest Wójt, obowiązywały w 2016 roku następujące uchwały Rady Gminy:

- Nr X.57.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na obszarze Gminy Imielno,
- Nr X.58.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- Nr X.59.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
- Nr X.60.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wzoru formularza Informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego,
- Nr X.61.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wzoru formularza deklaracji na podatek rolny,
- Nr X.62.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wzoru formularza deklaracji na podatek leśny,
- Nr X.63.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wzoru formularza deklaracji na podatek od nieruchomości,
- Nr X.64.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, leśny, rolny dla Agencji Nieruchomości Rolnych ze zmianą wprowadzoną Uchwałą Nr XI.72.2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku,
- Nr V.23.2015 z dnia 30 marca 2015 roku w sprawie poboru podatków w drodze inkasa,
- Nr XIV.85.2016 z dnia 18 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie gminy Imielno.

Powyższe uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach postanowieniem znak: SKO.PO-41/4942/729/2015 z dnia 28.01.2016 roku wyznaczyło Wójta Gminy Michałów do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych osób wskazanych w art. 132 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej.

*ms-jaos*

*skm*

*OK*

*JK*

Dane dotyczące planu i wykonania dochodów z tytułu nw. podatków za 2016 rok przedstawia poniższa tabela:

| Lp.                          | Wyszczególnienie                                                     | Plan po zmianach<br>(w zł) | Wykonanie<br>(w zł) |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------------------|
| 1.                           | Podatek od nieruchomości (rozdziały: 75615 i 75616, § 0310)          | 827.000,00                 | 536.452,46          |
| 2.                           | Podatek rolny (rozdziały: 75615 i 75616, § 0320)                     | 654.000,00                 | 638.413,83          |
| 3.                           | Podatek leśny (rozdziały: 75615 i 75616, § 0330)                     | 34.000,00                  | 34.751,43           |
| 4.                           | Podatek od środków transportowych (rozdziały: 75615 i 75616, § 0340) | 153.000,00                 | 112.359,60          |
| Razem dochody z ww. podatków |                                                                      | 1.668.000,00               | 1.321.977,32        |

### 3.2.1 Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Z prowadzonej w Urzędzie kartoteki podatników wynika, że w 2016 roku w Gminie występowało 43 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, w tym 22 podatników korzystało z ustawowych zwolnień z opodatkowania. Rada Gminy nie wprowadziła w drodze uchwały zwolnień w podatku od nieruchomości.

W 2016 roku dochody wykonane z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosły 335.379,00 zł.

Kontrolą w zakresie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości za 2016 rok objęto 10 osób prawnych o największej kwocie zadeklarowanego podatku (w tym podatnika – Gminę Imielno), tj. o następujących numerach kart kontowych:

- 221-2676 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 54.708,00 zł,
- 221-232 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 3.351,00 zł,
- 221-1969 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 7.191,00 zł,
- 221-3909 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 5.482,00 zł,
- 221-3182 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 53.008,00 zł,
- 221-3492 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 147.676,00 zł,
- 221-2951 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 12.245,00 zł,
- 221-1463 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 2.305,00 zł,
- 221-1461 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 12.378,00 zł,
- 221-3536 - deklaracja zawierająca łączną kwotę podatku 7.500,00 zł.

Przyjęta do sprawdzenia próba wynosi łącznie kwotę 305.844,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok oraz ich sprawdzenia przez organ podatkowy w próbie kontrolnej,
- poprawności deklaracji, w tym: zgodności zastosowanych stawek podatkowych ze stawkami ustalonymi przez Radę Gminy, zgodności z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i w zawartych umowach najmu/dzierżawy, zgodności rachunkowej deklaracji,
- terminowości wpłat rat podatku,

- prawidłowości naliczenia i poboru odsetek za zwłokę,
- prawidłowości prowadzenia postępowania windykacyjnego w stosunku do dłużników,
- prawidłowości przyznania przez organ podatkowy w 2016 roku ulg w zapłacie podatku dla wszystkich podatników.

#### Ustalenia kontroli:

Wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości na 2016 rok. Podatnicy o numerach karty kontowej 221-3909 i 221-3492 złożyli deklaracje odpowiednio w dniu 02 lutego i 03 lutego, co nie miało wpływu na termin płatności raty za styczeń 2016 r. Pozostałe osoby prawne złożyły deklaracje w terminie ustawowym. Sprawdzone deklaracje podatkowe są prawidłowe – w zakresie zastosowanych stawek podatkowych ustalonych przez Radę Gminy oraz pod względem rachunkowym. Stwierdzono zgodność danych zawartych w deklaracjach w zakresie powierzchni gruntów (poprzez porównanie z ewidencją gruntów) oraz w zakresie powierzchni użytkowej budynków (poprzez porównanie z zawartymi umowami najmu). Na deklaracjach zamieszczano datę wpływu do Urzędu. Deklaracje zawierają adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym wraz z podpisem uprawnionego pracownika. Podatnicy terminowo regulowali raty podatku od nieruchomości za poszczególne miesiące 2016 roku. W próbie kontrolnej nie wystąpiły zaległości na dzień 31.12.2016 r.

W 2016 roku Wójt w stosunku do osób prawnych - podatników podatku od nieruchomości nie stosował ulg.

Jednocześnie stwierdzono, że w przypadku podatnika - Gmina Imielno w deklaracjach na podatek od nieruchomości składanych na lata 2012-2015 wykazano do opodatkowania budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj.: za 2012 rok wykazano wartość 1.582.539,93 zł oraz w latach 2013-2015 wykazywano wartość 3.389.058,64 zł. Wysokość zadeklarowanego podatku od powyższych budowli wyniosła odpowiednio: 15.825,40 zł za 2012 rok (wg stawki podatku obniżonej do 1%), 33.890,59 zł za 2013 rok (wg stawki podatku obniżonej do 1%) oraz 67.781,17 zł w latach 2014-2015 (wg stawki podatku 2%). Łączna kwota zadeklarowanego podatku od budowli za lata 2012-2015 wyniosła 185.278,00 zł.

Ustalono, że nieruchomości deklarowane do opodatkowania to budowle wchodzące w skład infrastruktury wodociągowej, będące własnością gminy realizującej samodzielnie zadania z zakresu świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Prowadzona przez Gminę działalność w powyższym zakresie nie ma charakteru zarobkowego, tj. nie wskazuje na dążenie do osiągnięcia dochodu. Celem działalności jest bieżące zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności, a nie zysk. Zatem działalność Gminy nie stanowi wykonywania działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W związku z powyższym budowle jako nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej nie podlegają opodatkowaniu zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.), dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/1 do protokołu kontroli Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat wskazała, że w związku z błędną interpretacją przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dla mienia gminnego wykorzystywanego na prowadzenie przez gminę gospodarki wodno-kanalizacyjnej objęto podatkiem od nieruchomości sieć wodociągową w latach 2012-2015.

Odpowiedzialność za zadanie ponosi Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat.

Kserokopie deklaracji i korekt deklaracji na podatek od nieruchomości Gminy na lata 2012-2015 oraz wydruki kart kontowych za lata 2012-2015 i wg stanu na dzień 25.04.2017 r. stanowią akta kontroli nr AK/III/1.

W czasie kontroli sporządzono korekty deklaracji na podatek od nieruchomości Gminy za lata 2012-2015.

Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosły według stanu na dzień 31.12.2016 roku kwotę 1.769,00 zł i dotyczyły podatników o następujących numerach kart kontowych:

- 221-4141 – zaległość główna w kwocie 1.415,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 24,00 zł, dotycząca rat za lipiec – październik 2016 roku. Od 1.11.2016 roku obowiązek podatkowy został przejęty przez podatnika nr 221 – 4278 opisanego poniżej. W dniu 27.01.2017 r. Sąd ogłosił upadłość podatnika. W dniu 13.03.2017 r. Wójt zgłosił wierzytelność do Sądu Rejonowego.

- 221-4278 – zaległość główna w kwocie 354,00 zł dotycząca raty za grudzień 2016 roku. Pismem z dnia 25.01.2017 r. podatnik zwrócił się do Wójta o udzielenie mu ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych w postaci rozłożenia na 4 raty zaległości w kwocie 354,00 zł i odroczenia terminu płatności pierwszej raty do dnia 31.07.2017 roku. Z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych podanie podatnika nie zostało rozpatrzone. W czasie kontroli w dniu 13.04.2017 roku podatnik złożył nowe podanie o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych.

### 3.2.2 Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych

W 2016 roku dochody wykonane z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych wyniosły ogółem kwotę 856.927,72 zł, w tym: podatek od nieruchomości – 201.073,46 zł, podatek rolny – 635.317,83 zł, podatek leśny – 20.536,43 zł.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 poz. 1614) Gmina Imielno została zaliczona do II okręgu podatkowego.

Do celu wymiaru podatku rolnego na 2016 rok Rada Gminy obniżyła cenę skupu żyta do kwoty 45,00 zł za 1 q. W związku z powyższym podatek rolny na obszarze Gminy wynosił w 2016 roku kwotę 112,50 zł od powierzchni 1 ha przeliczeniowego (45,00 zł x 2,5) – zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym.

Na rok podatkowy 2016 Rada Gminy nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego. Średnia cena sprzedaży 1 m<sup>3</sup> drewna uzyskana przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2015 roku wynosiła 191,77 zł (Komunikat Prezesa GUS). W związku z powyższym podatek leśny na obszarze Gminy wynosił w 2016 roku kwotę 42,19 zł od powierzchni lasu wyrażonej w hektarach (0,220 m<sup>3</sup> x 191,77 zł) – zgodnie z art. 4 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy o podatku leśnym.

Kontrolę dochodów z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości wymierzenia podatków dla 15 podatników o największym wymiarze podatku na 2016 rok o następujących numerach kart podatkowych: 221-1434, 221-1484, 221-3593, 221-800, 221-2452, , 221-446, 221-1356, 221-3368, 221-3399, 221-2790, 221-1360, 221-3268, 221-420, 221-3661, 221-3402 (łączna kwota przypisu: 115.961,00 zł),

- terminowości doręczenia w 2016 roku ww. 15 podatnikom nakazów płatniczych (decyzji wymiarowych),
- poprawności decyzji wymiarowych (w tym: zgodności zastosowanych stawek podatkowych ze stawkami ustalonymi przez Radę Gminy, zgodności z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i informacjach podatkowych składanych przez podatników),
- terminowości wpłat rat podatków przez ww. 15 podatników.

#### Ustalenia kontroli:

Wydane w 2016 roku decyzje wymiarowe dla objętych kontrolą podatników spełniają wymogi decyzji określone w art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.), dalej ustawa Ordynacja podatkowa. W dokumentacji podatkowej przechowywano kopie decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. W 2016 roku decyzje wymiarowe doręczane były podatnikom z zachowaniem 14 dniowego terminu przed ustawowym terminem płatności I raty podatków, co wynika z pokwitowań odbioru decyzji i zwrotnych potwierdzeń odbioru. Do wymiaru podatków prawidłowo dokonano przeliczenia powierzchni użytków rolnych według przeliczników ustalonych dla II okręgu podatkowego.

Większość podatników terminowo regulowała raty podatku w 2016 roku. Od nielicznych nieterminowych wpłat, od których powstał obowiązek naliczania i pobierania odsetek za zwłokę, dokonywano naliczenia i poboru odsetek w prawidłowej wysokości. Ustalenia w zakresie prowadzenia czynności windykacyjnych względem podatników posiadających zaległości na koniec 2016 roku zostały opisane w pkt. 3.2.6.

W wyniku kontroli prawidłowości wymierzenia w 2016 roku podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości dla ww. 15 podatników ustalono, że:

a) W przypadku podatnika o numerze karty kontowej 221 - 2790 nieprawidłowo dokonano wymiaru podatku rolnego ponieważ do podstawy opodatkowania podatkiem rolnym przyjęto grunty pod stawami, dla których oznaczono w ewidencji gruntów klasę bonitacyjną VI.

Na podstawie wydruku „Wypis z rejestru gruntów” ustalono, że podatnik ten posiada łącznie 40,6164 ha gruntów, w tym 24,6677 ha gruntu pod stawami o symbolu Wsr-ŁVI. Z korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2015 rok złożonej w dniu 27.02.2015 roku wynika, że grunty pod stawami będące własnością podatnika zarybione są karpem, jesiotrem, karasiem, szczupakiem, sandaczem i amurem. Stosownie do art. 4 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 617), dalej ustawa o podatku rolnym grunty pod stawami zarybionymi gatunkami ryb innymi niż: łosoś, pstrąg, troć, palia przelicza się na hektary przeliczeniowe według przelicznika 1 ha gruntu = 0,20 ha przeliczeniowego.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o podatku rolnym zwalnia się od podatku rolnego użytki rolne klasy V, VI i VIz oraz grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych. Natomiast stosownie do § 68 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2016 r. poz. 1034 ze zm.) grunty rolne dzielą się na użytki rolne, do których zalicza się (lit. f) grunty pod stawami, oznaczone symbolem – Wsr.

*ps- fauos*

*dm*

*Ch*

*yk*

Biorąc powyższe pod uwagę organ podatkowy bezzasadnie przyjął do podstawy opodatkowania podatkiem rolnym grunty pod stawami, dla których oznaczono w ewidencji gruntów klasę bonitacyjną VI, co skutkowało zawyżeniem kwoty podatku w 2016 roku o 555,00 zł ( $24,6677 \text{ ha} \times 0,20 \text{ ha p} \times 112,50 \text{ zł}$ ). W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/2 do protokołu kontroli Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat wskazała, że: *do ustalenia wymiaru podatku rolnego przyjęto przez niedopatrzenie błędną podstawę tzn. grunty pod stawami bez klasy bonitacyjnej. Natomiast w ewidencji gruntów i budynków grunty te występują jako Wsr-ŁVI i są ustawowo zwolnione z opodatkowania podatkiem rolnym.*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat.

Ustalono, że podatek w zawyżonych kwotach pobierano od podatnika także w roku 2014, 2015 i 2017. Łącznie za lata 2014-2017 podatek rolny zawyżony został o kwotę 2.590,00 zł (tj. po 555,00 zł za lata 2014, 2016 i 2017 oraz 925,00 zł za 2015 rok z uwagi na zmianę od marca 2015 roku gatunku ryb w stawie, w wyniku czego uległ zmianie przelicznik dla 1 ha gruntu pod stawami).

W czasie kontroli wydano decyzje zmieniające decyzje wymiarowe na lata 2015-2017, które podatnik odebrał w dniu 07.04.2017 r. Z uwagi na blokadę w programie komputerowym w czasie kontroli nie wydano decyzji zmieniającej na 2014 rok. Jednocześnie pod datą 07.04.2017 r. dokonano odpisu podatku na koncie podatnika za lata 2015-2017. Stwierdzono, że za rok 2015 odpisano kwotę 462,00 zł, zamiast kwoty 925,00 zł.

Kserokopie decyzji nr FN.3123.2790.2016 z dnia 15.02.2016 r., nr FN.3123.2790.1.2017, nr FN.3123.2790.1.2016, nr FN.3123.2790.2.2015 z dnia 07.04.2017 r., korekty informacji podatkowej na rok 2015 z załącznikiem, wydruk karty kontowej nr 221-2790 wg stanu na dzień 31.12.2016 r. i wg stanu na dzień 07.04.2017 r. oraz „Wypis z rejestru gruntów” z dnia 30.03.2017 r. stanowią akta kontroli nr AK/III/2.

**b)** Podatnik o numerze karty kontowej 221-1360 w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2007 rok wykazał do opodatkowania 5.125 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 6.636 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 230 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, 892 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 400 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe oraz budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 151.900,00 zł. W aktach podatnika znajduje się „Zawiadomienie o zmianie z dnia 11.02.2015 r.” ze Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie, z którego wynika, że podatnik w dniu 12.01.2015 r. dokonał zakupu działki o powierzchni 0,68 ha o symbolu Bi. Jednocześnie z zawiadomienia wynika, że nieruchomość ta jest wpisana do rejestru zabytków. Podatnik nie złożył korekty informacji, do czego był zobowiązany na podstawie art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy do podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości na 2016 rok bezpodstawnie przyjął 6.800 m<sup>2</sup> gruntu, który według zawiadomienia ze Starostwa wpisany był do rejestru zabytków – zawyżenie podatku od nieruchomości na 2016 rok wynosi 1.360,00 zł ( $6.800 \text{ m}^2 \times 0,20 \text{ zł}$ ).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków.

Na podstawie zawiadomienia ze Starostwa z dnia 11.02.2015 r. oraz wydruku „Wypis z rejestru gruntów” z dnia 27.10.2016 r. ustalono, że grunty o łącznej powierzchni 6,7336 ha (w tym: 0,7078 ha gruntu o symbolu Bi, łącznie 6,0168 ha gruntu o symbolu R w klasie IIIa, IVa, IVb

oraz 0,0090 ha gruntu o symbolu B) stanowią współwłasność małżonków, natomiast właścicielem gruntu o łącznej powierzchni 1,1671 ha sklasyfikowanym w ewidencji jako Br-RIIIb i B jest jeden z małżonków.

Organ podatkowy w decyzjach ustalających wysokość podatku na 2016 rok oraz na lata wcześniejsze wskazywał obojga małżonków jako współwłaścicieli – podatników solidarnie zobowiązanych oraz prowadził dla współmałżonków jedno konto podatkowe, mimo że część nieruchomości stanowiła odrębną własność jednego z małżonków.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych.

Na podstawie wydruków z CEIDG ustalono, że podatnicy - małżonkowie prowadzą odrębne działalności gospodarcze.

W czasie trwania kontroli, w dniu 06.04.2017 roku przeprowadzono u podatnika kontrolę podatkową. Kontrola wykazała, że działalność gospodarcza prowadzona jest w halach o łącznej powierzchni 1.292 m<sup>2</sup>. Jednocześnie podatnik złożył oświadczenie, że wykazane w latach ubiegłych powierzchnie budynków pozostałych o powierzchni 400 m<sup>2</sup> to były wiaty, które na 2017 rok zostały przebudowane i adaptowane na warsztaty. Na podstawie wykazu budowli (stanowiącego załącznik do protokołu z kontroli u podatnika) ustalono, że wartość powyższych wiat uwzględniona była w ogólnej wartości budowli w kwocie 151.900,00 zł, zatem bezzasadnie podatnik wykazywał 400 m<sup>2</sup> wiat w rubryce budynki pozostałe, co powodowało zawyżenie podatku od tych budynków o kwotę 2.800,00 zł (400 m<sup>2</sup> x 7,00 zł). Ponadto podczas kontroli u podatnika ustalono, że działalność gospodarcza prowadzona jest na działce o powierzchni 1,1539 ha (w ewidencji gruntów symbol Br-RIIIb), natomiast podatnik w złożonej informacji wykazał jedynie 5.125 m<sup>2</sup> jako związanych z działalnością gospodarczą.

Opodatkowanie gruntów zajętych na działalność według stawki pozostałe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w konsekwencji narusza art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W dokumentacji podatkowej brak jest informacji w sprawie podatku rolnego, a organ podatkowy pomimo nie wezwania podatnika do jej złożenia naliczył na 2016 rok podatek rolny w kwocie 640,00 zł. Ustalono, że działkę o łącznej powierzchni 6,0446 ha, od której został naliczony podatek rolny, stanowią grunty o symbolu R o powierzchni 6,0168 ha oraz grunt o symbolu Bi o powierzchni 0,0278 ha.

Zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako Bi – inne tereny zabudowane nie należą do użytków rolnych, zatem podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w czasie kontroli u podatnika, że na gruncie tym nie jest prowadzona działalność gospodarcza, wysokość podatku od nieruchomości za ten grunt wynosi 56,00 zł (278 m<sup>2</sup> x 0,20 zł).

Zaniżenie podatku za 2016 rok wynosi ogółem 378,00 zł.

We wspólnym wyjaśnieniu (załącznik nr III/3 do protokołu kontroli) Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat oraz Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat wskazały, że: *do ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości przyjęto poprzez niedopatrzenie błędną podstawę tzn. grunty które są wpisane do rejestru zabytków, tak samo w wyniku przeoczenia nie wyodrębniono nieruchomości stanowiącej odrębną własność jednego z małżonków.*

ps- gawas

OK

yk

delly

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat oraz Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat.

Kserokopie: decyzji nr FN.3123.1360.2016 z dnia 10.02.2016 r., korekty Informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2007 rok, zawiadomienia o zmianie działki z dnia 11.02.2015 r., protokołu kontroli u podatnika z dnia 06.04.2017 r. wraz z załącznikami oraz wydruki: „Wypis z rejestru gruntów” z dnia 27.10.2016 r., karty kontowej nr 221-1360 wg stanu na dzień 31.12.2016 r. i wydruk z CEIDG stanowią akta kontroli nr AK/III/3.

c) Podatnik – przedsiębiorca o numerze karty kontowej 221-3402 w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego złożonej na 2013 rok wykazał do opodatkowania 1.000 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 11.100 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, 550 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 550 m<sup>2</sup> budynków w pozycji pozostałe.

Na podstawie wydruku z CEIDG ustalono, że podatnik prowadzi od 2003 roku działalność gospodarczą w zakresie produkcji wyrobów dla budownictwa z tworzyw sztucznych.

Z wypisu z rejestru gruntów wynika, że podatnik (wraz z małżonką) na podstawie aktu notarialnego z 2009 roku jest wieczystym użytkownikiem działki będącej własnością Gminy sklasyfikowanej jako Bi – inne tereny zabudowane o pow. 1,21 ha. Z aktu notarialnego z 2009 roku wynika, że podatnik jako przedsiębiorca nabył prawo wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej o powierzchni 12.100 m<sup>2</sup> wraz z prawem własności posadowionych na niej budynków oraz budowli stanowiących odrębną nieruchomość na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto z umowy sprzedaży wynika, że zakup prawa wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej został w znacznej części sfinansowany z kredytu inwestycyjnego udzielonego podatnikowi jako osobie prowadzącej działalność gospodarczą.

Podatnik nienależnie wykazał grunty i budynki w pozycji pozostałe oraz nie wykazał budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, mimo że je posiadał.

W czasie niniejszej kontroli podatnik złożył korektę informacji podatkowej, w której wykazał do opodatkowania budowle związane z działalnością gospodarczą o wartości 35.000,00 zł. Jednocześnie wykazał niższą powierzchnię gruntu i budynku związanego z działalnością gospodarczą, odpowiednio o 250 m<sup>2</sup> i 128 m<sup>2</sup> oraz w części o nieruchomościach zwolnionych wykazał: 426 m<sup>2</sup> budynku na podstawie art. 7 ust.1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i 2.195 m<sup>2</sup> gruntu jako grunt pod siecią energetyczną. Podatnik nie dołączył do informacji dokumentów uzasadniających dokonane zmiany. Organ podatkowy przyjął informację nie żądając przedstawienia dokumentów na okoliczność wykazania budowli o wartości 35.000,00 zł (w dokumentacji podatkowej brak ewidencji środków trwałych) oraz dokumentów potwierdzających wykazaną powierzchnię budynków i dokumentów uzasadniających wykazanie gruntów i budynków jako podlegających zwolnieniu z opodatkowania. Przepisy prawa nie przewidują zwolnienia przedmiotowego dla gruntów pod siecią energetyczną.

Nieruchomości będące w posiadaniu przedsiębiorcy winny być objęte podatkiem od nieruchomości według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nieprawidłowość narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w konsekwencji powyższego narusza art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

rs gaus

all

OK

gr

Kserokopie decyzji nr FN.3120.3402.2016 z dnia 11.02.2016 r., nr FN.3120.3402.2015 z dnia 12.02.2015 r., nr FN.3120.3402.2014 z dnia 17.02.2014 r., nr FN.3120.3402.2013 z dnia 11.02.2013 r., nr FN.3120.3402.2012 z dnia 24.02.2012 r., korekty informacji podatkowej na rok 2013 i złożonej w dniu 25.04.2017 r., aktu notarialnego Rep A 4440/2009 z dnia 29.05.2009 r. oraz wydruki: karty kontowej nr 221-3402 wg stanu na dzień 31.12.2016 r., „Wypis z rejestru gruntów” z dnia 11.04.2017 r. i wydruk z CEIDG stanowią akta kontroli nr AK/III/4.

d) Podatnik – przedsiębiorca o numerze karty kontowej 221-3661 w informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego złożonej na 2015 rok wykazał do opodatkowania 1.682 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 2.600 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe, łącznie 114,05 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych (w tym 60,00 m<sup>2</sup> o wys. od 1,40 do 2,20 m), łącznie 1.682 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (w tym 700,00 m<sup>2</sup> o wys. od 1,40 do 2,20 m), oraz 279,70 m<sup>2</sup> budynków pozostałych. Ponadto podatnik wykazał do opodatkowania podatkiem rolnym - 3,8887 ha użytków rolnych i podatkiem leśnym - 0,029 ha powierzchni lasu. Z wypisu z rejestru gruntów wynika, że podatnik jest właścicielem gruntów o łącznej powierzchni 4,1777 ha, w tym o symbolu R, Br-R, Bz, W, Wsr, Ps, Ł i Ls.

Ustalono, że decyzjami z dnia 08 i 29 sierpnia 2014 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jędrzejowie udzielił podatnikowi pozwolenia na użytkowanie budynku usługowego, restauracyjno – noclegowego oraz altany rekreacyjnej z paleniskiem, zapleczem socjalnym wraz z przyłączami: wodociągowym i kanalizacyjnym i zbiornikiem na ścieki sanitarne. Jednocześnie z zawiadomienia o zakończeniu budowy z dnia 08.08.2014 r. wynika, że w dniu 05.08.2014 r. podatnik zakończył budowę stajni do użytku publicznego o powierzchni użytkowej 142,92 m<sup>2</sup> wraz z przyłączem wodociągowym.

Z powyższych decyzji wynika ponadto, że budynki: altana i stajnia zlokalizowane są na działce, która w ewidencji gruntów sklasyfikowana jest jako Bz o powierzchni 2.600 m<sup>2</sup>, natomiast budynek restauracyjno-noclegowy na terenie części działki o łącznej powierzchni 9.900 m<sup>2</sup>, tj. sklasyfikowanej w ewidencji gruntów jako Br R i powierzchni 3.500 m<sup>2</sup>.

Jednocześnie na podstawie decyzji Wójta o ustaleniu warunków zabudowy wydanej w dniu 28.05.2012 r. wynika, że teren działki, na którym przewiduje się budowę budynku usługowego, restauracyjno – noclegowego jest zabudowany budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym.

Nieruchomości będące w posiadaniu podatnika są powiązane funkcjonalnie i stanowią jeden kompleks, który jest wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej.

Podatnik nie wykazał do opodatkowania budowli oraz zaniżył powierzchnię gruntów i budynków związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, co narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W czasie kontroli podatnik złożył korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, w której wykazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości dodatkowo 2.600 m<sup>2</sup> gruntu w pozycji związane z działalnością gospodarczą (w informacji z 2015 r. wykazane jako pozostałe) oraz budowlę o wartości 85.570,00 zł. Jednocześnie wykazał 122 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, łącznie 1.682 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (w tym 620,00 m<sup>2</sup> o wys. od 1,40 m do 2,20 m), 142,80 m<sup>2</sup> budynków pozostałych (altana) oraz 136,80 m<sup>2</sup> (stajnia) jako nieruchomość służąca wyłącznie działalności rolniczej zwolniona z opodatkowania. Do informacji podatnik dołączył „Ewidencję środków trwałych”, z której wynika, że w złożonej informacji jako budowlę wykazał peron o wartości 10.699,30 zł i chodnik o wartości 74.870,70 zł.

ms gawas

skrytka

OK

JK

Podatnik w korekcie informacji wykazał budynek altany i stajni jako nie związane z działalnością gospodarczą, jednocześnie wykazując jako związany z działalnością gospodarczą grunt, na którym te budynki się znajdują. Budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy posadowione na gruncie związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej (działka o powierzchni 2.600 m<sup>2</sup>) winny być opodatkowane według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Ponadto podatnik w korekcie informacji wykazał 122 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, mimo że nie wykazał powierzchni gruntu związanego z tym budynkiem (całość gruntu została wykazana jako związana z działalnością gospodarczą). Zgodnie z art. 1a ust. 2a pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami.

Organ podatkowy przyjął od podatnika informację nie żądając przedstawienia dokumentów uzasadniających dokonane powyższe zmiany oraz zmiany w zakresie wykazania części powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jako pomieszczeń o wysokości od 1,40 m do 2,20 m. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych do powierzchni użytkowej budynku zalicza się w 50% powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m.

Uwzględniając dane wykazane przez podatnika w skorygowanej informacji oraz powyższe ustalenia w zakresie opodatkowania budynków altany i stajni według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej zaniżenie podatku za 2016 rok wynosi 7.136,00 zł.

Odpowiedzialność za nierzetelne zweryfikowanie informacji podatnika ponoszą Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat oraz Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat.

Kserokopie: decyzji znak FN.3123.3661.2016 z dnia 11.02.2016 r. i FN.3123.3661.2015 z dnia 04.02.2015 r., informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego na 2015 i korekty z dnia 24.04.2017 rok, decyzji Wójta z dnia 28.05.2012 r. o ustaleniu warunków zabudowy, decyzji PINB z dnia 08 i 29.08.2014 r. dotyczących pozwolenia na użytkowanie, zawiadomienia o zakończeniu budowy z dnia 08.08.2014 r. oraz wydruk „Wypis z rejestru gruntów” z dnia 03.04.2017 r. i wydruk karty kontowej nr 221-3661 wg stanu na dzień 31.12.2016 r. stanowią akta kontroli nr AK/III/5

### 3.2.3 Podatek od środków transportowych

Wpływy z tytułu podatków od środków transportowych w 2016 roku wyniosły 112.359,60 zł, w tym 4.345,00 zł od osób prawnych. Z dokumentacji podatkowej prowadzonej w Urzędzie wynika, że w 2016 roku podatkiem od środków transportowych objętych było 16 osób fizycznych i 1 osoba prawna, tj. Gmina.

Prowadzona w Urzędzie Gminy ewidencja środków transportowych uzgadniana była w 2016 roku z ewidencją prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie poprzez przekazywane z Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych comiesięczne zmiany do wykazu środków transportowych Gminy Imielno dotyczące zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdów w poszczególnych miesiącach 2016 roku.

Kontrolę realizacji dochodów z tytułu podatku od środków transportowych przeprowadzono w zakresie: przestrzegania powszechności opodatkowania, złożenia deklaracji na podatek, przeprowadzania przez organ podatkowy czynności sprawdzających i weryfikacji danych zawartych w złożonych deklaracjach

na 2016 rok, zgodności danych zadeklarowanych i wnoszonych kwot podatku od środków transportowych ze stawkami określonymi w uchwale przez Radę Gminy, terminowości wpłat rat podatku oraz prawidłowości naliczania odsetek za zwłokę i prowadzenia postępowania windykacyjnego. Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji otrzymanych ze Starostwa Powiatowego, które dotyczyły nabycia, sprzedaży i czasowego wycofania pojazdu z ruchu w 2016 roku.

W wyniku kontroli ustalono następującą nieprawidłowość:

Podatnik o numerze karty kontowej 221-0017 złożył w dniu 17.02.2016 r. deklarację na podatek od środków transportowych na 2016 rok, w której zadeklarował do opodatkowania 6 autobusów z liczbą miejsc do siedzenia mniejszą niż 22 miejsca. Od posiadanych pojazdów podatnik zadeklarował podatek w łącznej wysokości 6.957,00 zł.

Podatnik w złożonej deklaracji zastosował nieprawidłową stawkę podatku od posiadanych autobusów, tj. 1.210,00 zł w przypadku 3 środków transportowych, 1.109,00 zł w przypadku jednego środka transportowego oraz 1.008,00 zł w przypadku pojazdu nabytego w dniu 09.01.2016 r. Ponadto w przypadku jednego autobusu podatnik nie wpisał kwoty należnego podatku.

Stawka zastosowana przez podatnika była niezgodna z Uchwałą Nr X.59.2015 Rady Gminy z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, w której Rada Gminy określiła stawkę dla autobusów z liczbą miejsc do siedzenia mniejszą niż 22 miejsca w kwocie 1.918,50 zł. Przyjmując prawidłową stawkę podatku należny podatek na dzień składania deklaracji wynosił 11.351,00 zł ( $5 \times 1.918,50 \text{ zł} + (1.918,50 \text{ zł}/12 \times 11)$ ). Podatek został zaniżony o kwotę 4.394,00 zł ( $11.351,00 \text{ zł} - 6.957,00 \text{ zł}$ ).

Organ podatkowy przyjmując deklarację nie dokonał jej sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym – brak adnotacji o dokonaniu tych czynności. Zgodnie z art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej Organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji.

W dniach 05.07 i 08.09.2016 r. do Urzędu wpłynęły informacje z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie, z których wynika, że nastąpiły zmiany u podatnika polegające na sprzedaży jednego środka transportu w dniu 19.06.2016 r. oraz czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu od dnia 30.08.2016 r. Na koncie podatnika dokonano odpisu podatku pod datą 04.11.2016 r. w kwocie 605,00 zł i pod datą 10.11.2016 r. w kwocie 403,00 zł, mimo że podatnik nie złożył korekty deklaracji, a organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej i nie wezwał podatnika do jej złożenia. Nieprawidłowość w zakresie dokonania odpisu na koncie podatnika na podstawie informacji przekazanej ze Starostwa Powiatowego została opisana w pkt. 3.2.7.

W dniu 29.12.2016 r. na koncie podatnika dokonano przypisu korygującego w łącznej kwocie 2.705,00 zł. Na deklaracji podatkowej naniesiono adnotację „dokonano korekty wymiaru podatku od środków transportowych”. W dokumentacji podatkowej brak jest potwierdzenia doręczenia podatnikowi uwierzytelnionej kopii skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego i pouczeniem o prawie wniesienia sprzeciwu, co jest niezgodne z art. 274 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 1 i pkt 2 Ordynacji podatkowej.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/4 do protokołu kontroli Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat wskazała, że: *podatnikowi podatku od środków transportowych o numerze karty*

rs- jancos

all

Oh

ph

kontowej 221-0017 dostarczono w trakcie kontroli skorygowaną kopię deklaracji na 2016 rok. Nie wniósł sprzeciwu. Natomiast złożył podanie o rozłożenie zaległości na dwie raty.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat.

Kserokopie: deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 rok wraz z załącznikami DT-1/A i wyciągu z uchwały Nr X.59.2015 Rady Gminy z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wydruk karty kontowej 221-0017 wg stanu na dzień 31.12.2016 r. stanowią akta kontroli nr AK/III/6.

Na dzień 31.12.2016 r. u podatnika wystąpiła zaległość w kwocie 2.705,00 zł, która powstała w związku z przypisem korygującym.

Zgodnie z wyliczeniami kontrolującego przypis korygujący winien wynosić 2.795,00 zł (zaniżenie podatku o 90 zł).

Kontrolą w zakresie dochodów z tytułu podatku od środków transportowych objęto również deklarację na podatek od środków transportowych złożoną na 2016 rok przez Urząd Gminy.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Zastosowano prawidłowe stawki podatkowe i prawidłowo naliczono podatek od dwóch środków transportowych. Podatek został zapłacony w terminie.

Na dzień 31.12.2016 r. wystąpiły zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych w kwocie 25.771,59 zł, w tym w próbie objętej kontrolą zaległości wyniosły 24.592,09 zł i dotyczyły trzech podatników o następujących numerach kart kontowych:

- 221-0013 zaległość w kwocie 13.538,19 zł, która dotyczyła 2 raty podatku za 2015 rok oraz 1 i 2 raty za 2016 rok. Do podatnika wysłane zostały w dn. 06.05.2016 r. oraz w dn. 16.11.2016 r. upomnienia dotyczące odpowiednio 1 i 2 raty za 2016 rok oraz w dn. 29.08.2016 r. i w dn. 30.12.2016 r. wystawione zostały 3 tytuły wykonawcze dotyczące 2 raty za 2015 r. oraz 1 i 2 raty za 2016 r.;
- 221-0008 zaległość w kwocie 8.348,90 zł, która dotyczyła 2 raty podatku za 2015 rok oraz 1 i 2 raty podatku za 2016 rok. Do podatnika wysłane zostały w dn. 06.05.2016 r. oraz w dn. 16.11.2016 r. upomnienia dotyczące odpowiednio 1 i 2 raty za 2016 rok oraz w dn. 29.08.2016 r. i w dn. 30.12.2016 r. wystawione zostały 3 tytuły wykonawcze dotyczące 2 raty za 2015 r. oraz 1 i 2 raty za 2016 r. W 2017 roku do dnia kontroli Urząd Skarbowy wyegzekwował kwotę 7.944,58 zł;
- 221 – 0017 zaległość w kwocie 2.705,00 zł dotyczy nieprawidłowości opisanej powyżej.

### 3.2.4 Ulgi podatkowe

Na podstawie ewidencji ulg podatkowych ustalono, że w 2016 roku wydano 46 decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym od osób fizycznych. Nadto wydano 2 decyzje w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej.

Kontrolą objęto 10 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej tj. decyzje znak: FN. 3123.35.2016, 3123.15.2016, 3123.16.2016, 3123.39.2016, 3123.8.2016, 3123.42.2016, 3123.41.2016, 3123.34.2016, 3123.1.2016, 3123.14.2016 oraz 2 decyzje w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej wydane w 2016 roku.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania ustawowego wymogu przyznania ulgi w podatku na wniosek podatnika,
- prawidłowości udokumentowania okoliczności, ze względu na które organ podatkowy przyznał ulgę,

- terminowości załatwienia sprawy – wydania decyzji w sprawie ulgi,
- zgodności wydanych decyzji w sprawie ulgi z wymogami określonymi w art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej.

Ustalenia kontroli:

Decyzje zostały wydane na wnioski podatników. Decyzje wydano terminowo, zgodnie z art. 139 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje są zgodne z wymogami określonymi w art. 210 § 1 ww. ustawy. Z uzasadnienia zawartego w decyzjach oraz załączonej dokumentacji wynika, że organ podatkowy przed wydaniem decyzji przeprowadził postępowanie dowodowe, którego celem było stwierdzenie istnienia ustawowych przesłanek dla udzielenia określonej ulgi w zapłacie podatku.

### 3.2.5 Inkaso podatków

W 2016 roku obowiązywała Uchwała Nr V.23.2015 Rady Gminy z dnia 30 marca 2015 roku w sprawie poboru podatków w drodze inkasa.

Inkasentami podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w poszczególnych sołectwach ustalono sołtysów wsi, za wynagrodzeniem za inkaso w wysokości 10% pobranych należności podatkowych. Rada Gminy ww. uchwałą wyznaczyła inkasentom termin rozliczenia z pobranych podatków na 10 dni roboczych po upływie terminu płatności każdej raty podatku.

Kontrolą w zakresie prawidłowości dokonywania poboru podatków w drodze inkasa, terminowości rozliczania się inkasentów oraz wypłaty wynagrodzenia za inkaso za okres 2016 roku objęto 3 sołectwa o najwyższych zainkasowanych kwotach, tj.: Opatkowice Murowane, Motkowice i Jakubów.

Ustalenia kontroli:

Kwoty zainkasowanych rat podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości wynikają z kwitariusza przychodowego pobranego przez inkasenta w Urzędzie. Poboru rat podatków dokonywano w ustawowych terminach ich płatności. Nie dokonywano poboru zaległości podatkowej, odsetek i kosztów upomnienia. Inkasent terminowo dokonywał wpłaty zainkasowanych rat podatków przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy. Na okoliczność rozliczenia inkasenta z poboru rat podatków sporządzano odrębne zestawienie, którego suma jest zgodna z łączną kwotą wpłat sołtysa za poszczególne raty podatków oraz zgodna z kwitariuszem.

Inkasentom naliczono w 2016 roku wynagrodzenie za inkaso w wysokości ustalonej w uchwale Rady Gminy. Podstawę wynagrodzenia wypłaconego inkasentom z tytułu poboru podatków od osób fizycznych w 2016 roku zaokrąglano do pełnych złotych, zgodnie z art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3.2.6 Postępowanie windykacyjne (podejmowanie czynności egzekucyjnych)

Zaległości podatkowe od osób fizycznych według stanu na dzień 31.12.2016 roku wyniosły ogółem kwotę: 207.478,78 zł, w tym: w podatku od nieruchomości 116.701,72 zł, w podatku rolnym 81.979,65 zł oraz w podatku leśnym 8.797,41 zł.

W 2016 roku wystawiono ogółem 773 upomnienia oraz 177 tytułów wykonawczych z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości, podatku rolnym oraz podatku leśnym od osób fizycznych.

Kontrolą w zakresie terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych objęto 10 podatników (osób fizycznych) o najwyższej kwocie zaległości podatkowych

*ps-glas*

*akm*

*ak*

*gh*

na 2016 rok, tj. o następujących numerach kart kontowych: 221-1346, 221-3277, 221-3402, 221-3743, 221-885, 221-995, 221-816, 221-2146, 221-3661, 221-2211. Zaległości z tytułu podatków lokalnych od osób fizycznych objętych kontrolą wyniosły według stanu na dzień 31.12.2016 roku kwotę 111.318,29 zł (kwota główna).

Ustalono, że organ podatkowy podejmował czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe. Po upływie 1 – 2 miesięcy od terminu płatności raty podatku wystawiano upomnienia z tytułu niezapłaconych należności pieniężnych za 2016 rok. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawiał tytuły wykonawcze.

W przypadku przedawnienia zobowiązań podatkowych, na kontach podatników dokonywano odpisów należności, na podstawie noty księgowej.

### 3.2.7 Ewidencja podatków

Ewidencję księgową podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz podatku od środków transportowych od osób fizycznych oraz prawnych w 2016 roku prowadzono przy wykorzystaniu programu komputerowego Districtus – Podatki Gminne firmy Korelacja Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia ewidencji podatków i opłat w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375).

W wyniku kontroli ustalono następujące nieprawidłowości:

Na kontach podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych dokonywano przypisów podatku pod inną (wcześniejszą) datą niż data złożenia deklaracji lub wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego oraz dokonywano odpisów mimo niezłożenia przez podatnika korekty deklaracji i nie wydania przez organ podatkowy decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, a mianowicie:

- podatnikom o numerach kart kontowych: 221 – 0005 i 221-0012 dokonano przypisu podatku pod datą 23.02.2016 r., odpowiednio w kwocie 38.170,00 zł i 16.394,00 zł, mimo że deklaracje wpłynęły do Urzędu w dniu 03.03.2016 r.;
- podatnikowi o numerze karty kontowej 221-0018 dokonano przypisu podatku pod datą 05.04.2016 r., w kwocie 1.540,00 zł, mimo że deklaracja wpłynęła do Urzędu w dniu 07.04.2016 r.;
- podatnikowi o numerze karty kontowej 221-0013 dokonano przypisu podatku pod datą 15.04.2016 r. w kwocie 10.065,00 zł, mimo że decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego wydano w dniu 08.08.2016 r.;
- podatnikowi o numerze karty kontowej 221 – 0017 dokonano odpisu podatku pod datą 04.11.2016 r. w kwocie 605,00 zł i pod datą 10.11.2016 r. w kwocie 403,00 zł, mimo że podatnik nie złożył deklaracji (korekty) i organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Zmian na koncie podatnika dokonano na podstawie informacji podatkowej otrzymanej ze Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) do udokumentowania przypisów i odpisów służą deklaracje

i decyzje. Ponadto stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.) podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe. W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/5 do protokołu kontroli Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat wskazała, że: *z powodu niedopatrzenia pracownika dokonano przypisów podatku od środków transportowych bez uwzględnienia daty wpływu. Natomiast podstawą do odpisów były wykazy ze Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie. Powyższe zaniedbania zostaną w przyszłości wyeliminowane.*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat.

Kserokopie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 rok wraz z załącznikami DT-1/A, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego na 2016 rok dnia 08.08.2016 r., Informacji z dnia 05.07 i 08.09.2016 r. ze Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie oraz wydruki kart kontowych nr 221 – 0005, 221-0012, 221-0018, 221-0013 i 221 – 0017 wg stanu na dzień 31.12.2016 r. stanowią akta kontroli nr AK/III/7

### 3.2.8 Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania danych (w części dotyczącej skutków) w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Imielno za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku (sporządzone w dniu 17.02.2017 roku) i w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku (Korekta nr 1 sporządzona w dniu 20.03.2017 roku), a mianowicie:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków na kwotę 360.808,50 zł,
- skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień na kwotę 0,00 zł,
- skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych na kwotę 8.373,00 zł,
- skutki z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności na kwotę 8.385,45 zł.

Ustalenia kontroli:

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku są zgodne z danymi wykazanymi w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków: od nieruchomości, rolnego i od środków transportowych oraz skutki wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty są zgodne z okazanymi rejestrami, wydanymi decyzjami i wynikają z prowadzonej ewidencji.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **3.3 Dochody z tytułu opłat**

#### 3.3.1 Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Uchwałą Nr XII.73.2016 Rady Gminy z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Imielno na 2016 rok w § 5 ustalono wysokość dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 55.000,00 zł oraz wydatki w kwocie 55.000,00 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnym programie przeciwdziałania narkomanii.

*ps gwas*

*all*

*OK*

*yr*

Rada Gminy Uchwałą Nr XXIX.179.2014 z dnia 28 stycznia 2014 roku ustaliła liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), na:

- 35 punktów przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- 5 punktów przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Uchwałą Nr XX/124/93 z dnia 30 czerwca 1993 roku Rada Gminy ustaliła zasady usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Kontrolowana jednostka prowadzi rejestr punktów sprzedaży napojów alkoholowych (wydanych zezwoleń) poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży. Na dzień 31.12.2016 roku na terenie Gminy funkcjonowało 18 punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 4 punkty sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Z rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz z ewidencji księgowej wynika, że dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosły 59.779,91 zł (75618 § 0480).

W 2016 roku Wójt wydał 2 jednorazowe zezwolenia na sprzedaż alkoholu do 4,5 % oraz piwa w miejscu sprzedaży. W 2016 roku Wójt nie wydawał zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości wydania w 2016 roku zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych, terminowości złożenia przez przedsiębiorców pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych oraz terminowości i prawidłowości wnoszenia przez przedsiębiorców opłat za korzystanie z zezwoleń wydanych w latach wcześniejszych obowiązujących w 2016 roku.

Ustalenia kontroli:

Jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydane na okres do 2 dni, zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487). Zezwolenia wydano przedsiębiorcom posiadającym ważne zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Opłata za zezwolenie jednorazowe została wniesiona przed wydaniem zezwolenia w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty, stosownie do art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ww. ustawy.

Przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych terminowo złożyli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, tj. do dnia 31 stycznia 2016 roku za 2015 rok. Opłaty wnoszone były w prawidłowej wysokości i terminie.

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3.3.2 Dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej

Z rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz z ewidencji księgowej wynika, że w 2016 roku dochody wykonane z tytułu opłaty eksploatacyjnej wyniosły kwotę 29.191,00 zł (75618 § 0460).

W 2016 roku na terenie Gminy zobowiązanych do wniesienia opłaty eksploatacyjnej było 7 podmiotów.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości i terminowości uiszczania opłaty eksploatacyjnej przez wszystkich przedsiębiorców.

*ms-janos*

*all*

*ak*

*yh*

Kontrolą objęto wpłaty dokonane przez przedsiębiorców za II półrocze 2015 roku oraz za I półrocze 2016 roku, tj. za okresy, których ustawowy termin płatności przypadał w 2016 roku (do 31.01.2016 roku i do 31.07.2016 roku).

Ustalenia kontroli:

Sześciu przedsiębiorców złożyło informacje dotyczące opłaty za wydobytą kopalinę za okres II półrocza 2015 roku oraz I półrocza 2016 roku. W przypadku jednego przedsiębiorcy, który nie złożył informacji za II półrocze 2015 roku wysokość opłaty ustalona została w drodze decyzji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Stawki opłaty eksploatacyjnej zawarte w informacjach złożonych przez przedsiębiorców były zgodne ze stawkami ogłoszonymi w obwieszczeniach Ministra Środowiska z dnia 8 sierpnia 2014 roku w sprawie stawek opłat na rok 2015 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. z 2014 r. poz. 705) oraz z dnia 25 sierpnia 2015 roku w sprawie stawek opłat na rok 2016 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. z 2015 r. poz. 817). Opłata eksploatacyjna była ustalana prawidłowo, tj. jako iloczyn stawki eksploatacyjnej dla danego rodzaju kopaliny i ilości kopaliny wydobytej w okresie rozliczeniowym.

Przedsiębiorcy dokonywali wpłat w wysokości wynikającej ze złożonych informacji dotyczących opłaty za wydobytą kopalinę. W przypadku nieterminowej wpłaty Gmina naliczała odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości. Na dzień 31.12.2016 roku nie wystąpiły zaległości z tytułu opłaty eksploatacyjnej.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 3.3.3 Dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W 2016 roku obowiązywały następujące uchwały Rady Gminy dotyczące opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

- Nr XVII/114/12 z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Imielno, ze zmianami wprowadzonymi Uchwałami Nr NNII/143/13 z dnia 14 czerwca 2013 roku i Nr XXIX.180.2014 z dnia 28 stycznia 2014 roku / Nr XVI.100.2016 z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Imielno,
- Nr XVII/115/12 z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności, ze zmianą wprowadzoną Uchwałą Nr XXI/139/13 z dnia 26 kwietnia 2013 roku,
- Nr XVII/116/12 z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie odbierania odpadów komunalnych i opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
- Nr XVII/119/12 z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,
- Nr XXII/144/13 z dnia 14 czerwca 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz Nr XVI.97.2016 z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz poboru opłaty w drodze inkasa i wyznaczenia inkasentów,

- Nr XVII/117/12 z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz Nr XVI.98.2016 z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminach i miejscu składania deklaracji oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej ustalono, że dochody wykonane z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 232.966,03 zł (900/90002/0490).

Kontrolę dochodów za gospodarowanie odpadami komunalnymi przeprowadzono w zakresie zgodności zadeklarowanej kwoty opłaty w złożonych deklaracjach ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy, prawidłowości i terminowości wnoszonych opłat, prawidłowości naliczenia i poboru odsetek za zwłokę oraz prawidłowości prowadzenia czynności windykacyjnych.

Kontrolą objęto 10 właścicieli nieruchomości z sołectwa Opatkowice Drewniane (numery kart kontowych: 221-0809, 221-0812, 221-0811, 221-0806, 221-0808, 221-0802, 221-0785, 221-0781, 221-0782, 221-0798) oraz w zakresie prowadzenia czynności windykacyjnych wszystkich dłużników z zaległością na dzień 31.12.2016 roku przekraczającą 400,00 zł.

Ustalenia kontroli:

Właściciele nieruchomości w złożonych deklaracjach prawidłowo wyliczali kwotę miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, tj. jako iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość oraz stawki opłaty określonej przez Radę Gminy w uchwale.

Opłaty kwartalne w wysokości trzykrotności opłaty miesięcznej pobierane były przez inkasentów w terminach określonych w uchwale Rady Gminy. Inkasenci terminowo dokonywali wpłat zainkasowanych opłat na rachunek bankowy Urzędu. W objętej kontrolą próbie nie wystąpiły zaległości na koniec 2016 roku.

Na dzień 31.12.2016 roku zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowiły kwotę 21.373,03 zł. Organ prowadził systematycznie czynności windykacyjne w stosunku do osób zalegających z zapłatą opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wystawiano upomnienia w stosunku do dłużników, którzy nie regulowali terminowo opłaty, następnie tytuły wykonawcze.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 3.4 Inne dochody

#### Dochody z tytułu zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Imielno

Na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej ustalono, że dochody uzyskane z tytułu opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę wyniosły 330.505,90 zł (400/40002/0830).

*ms gaus*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

W 2016 roku obowiązywały następujące uchwały Rady Gminy dotyczące zbiorowego zaopatrzenia w wodę:

- Nr XV/72/08 z dnia 6 czerwca 2008 roku w sprawie Regulaminu dostarczania wody na terenie Gminy Imielno,
- Nr III.12.2014 z dnia 30 listopada 2014 roku w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Imielno,
- Nr X.65.2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Imielno.

Kontrolę dochodów z powyższego tytułu przeprowadzono w zakresie prowadzenia postępowania windykacyjnego w stosunku do dłużników. Kontrolą objęto 10 odbiorców usług zalegających z zapłatą na dzień 31.12.2016 roku o największych kwotach zadłużenia, tj. o następujących numerach kart kontowych: 221-W897, 221-W566, 221-W525, 221-W984, 221-W704, 221-W718, 221-W737, 221-W1061, 221-W12, 221-W569. Łączna kwota zaległości w przyjętej do sprawdzenia próbie wg stanu na dzień 31.12.2016 r. wyniosła 16.208,78 zł.

Ustalenia kontroli:

Zgodnie z zawartymi umowami na dostawę wody z wodociągu gminnego zawartymi pomiędzy Wójtem a odbiorcami wody, należność za wodę jest iloczynem ceny za 1 m<sup>3</sup> wody i ilości m<sup>3</sup> wody wg wskazań wodomierza. Rozliczenie należności za pobraną wodę następuje w okresach kwartalnych na podstawie odczytu wskazań wodomierza i wystawieniu przez dostawcę dokumentu obciążającego. Termin płatności ustalony został w umowach na 14 dni po dacie wystawienia faktury.

Na dzień 31.12.2016 roku zaległości z tytułu usług za zbiorowe zaopatrzenie w wodę wyniosły łącznie 27.836,28 zł i dotyczyły 194 odbiorców.

Na podstawie ewidencji analitycznej prowadzonej dla odbiorców ww. usług ustalono, że w 2016 roku dla odbiorców zalegających z zapłatą za dostarczaną wodę systematycznie wystawiano wezwania do zapłaty na zaległości za 2016 rok. Należności z tytułu usług za zbiorowe zaopatrzenie w wodę, w przypadku opóźnienia regulowane były wraz z należnymi odsetkami.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **IV. WYDATKI BUDŻETOWE Z UWZGLĘDNIENIEM PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH**

*(kontrolował Rafał Maszczak)*

Planowane dochody i wydatki Gminy Imielno na 2016 rok zostały określone uchwałą Nr XII.73.2016 Rady Gminy w Imielnie z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Imielno na 2016 rok.

W § 1 przedmiotowej uchwały zaplanowano dochody budżetu Gminy w wysokości 14.534.864,00 zł, w tym:

- dochody bieżące 13.731.914,00 zł,
- dochody majątkowe 802.950,00 zł.

Po zmianach dokonanych w ciągu roku ostateczna kwota planowanych dochodów wyniosła 17.505.910,03 zł, w tym:

- dochody bieżące 17.338.130,03 zł,

*all*

*ps gaus*

*OK*

*gus*

- dochody majątkowe 167.780,00 zł.

W § 2 uchwały budżetowej ustalono wydatki budżetu Gminy w wysokości 14.534.864,00 zł z tego:

- wydatki bieżące - 13.367.864,00 zł,

- wydatki majątkowe - 1.167.000,00 zł.

Po zmianach dokonanych w ciągu roku ostateczna kwota planowanych wydatków wyniosła 17.521.543,56 zł, w tym:

- wydatki bieżące - 16.910.627,39 zł,

- wydatki majątkowe - 610.916,17 zł.

Rada Gminy zgodnie z treścią § 11 uchwały budżetowej upoważniła Wójta do:

- 1) dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków oraz przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach działów klasyfikacji budżetowej w budżecie gminy,
- 2) dokonywania zmian w planie wydatków na zadania inwestycyjne roczne w ramach działów,
- 3) dokonywania zmian pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi w ramach działu,
- 4) przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków,
- 5) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

Kontrolą w zakresie prawidłowości dokonywania zapisów zmian na kontach 991 i 992 objęto zmiany dokonane w miesiącu czerwcu i lipcu 2016 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że zmiany w budżecie Gminy dokonane zostały:

- Zarządzeniem Nr 34.2016 Wójta z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Imielno na 2016 rok,
- Zarządzeniem Nr 38.2016 Wójta z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Imielno na 2016 rok.

Zmiany zostały ujęte na koncie 991 „Planowane dochody budżetu” oraz na koncie 992 „Planowane wydatki budżetu” w prawidłowych kwotach i podziałkach klasyfikacji budżetowej. Zapisów dokonywano zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

### **Plan finansowy jednostki**

Plan finansowy Urzędu Gminy na 2016 rok został zatwierdzony przez Wójta w dniu 15 lutego 2016 roku.

Ustalony plan finansowy obejmował:

- dochody w wysokości 14.232.864,00 zł,

- wydatki w wysokości 5.425.897,00 zł.

Plan finansowy Urzędu Gminy po zmianach na dzień 30.12.2016 roku obejmował:

- dochody w wysokości 18.519.331,84 zł,

- wydatki w wysokości 6.396.280,84 zł.

*hs gaus*

*aw*

*jer*

*all*

Plan finansowy zawierał dane wymagane art. 249 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Plan dochodów i wydatków Urzędu Gminy sporządzony został w szczególności dział, rozdział, paragraf.

Sprawdzono w zakresie prawidłowości dokonywania zmian w planie finansowym Urzędu Gminy w miesiącu czerwcu i lipcu 2016 roku. Zmian w planie finansowym dokonywano po uprzednim dokonaniu zmian w budżecie gminy.

W wyniku kontroli ustalono, że zapisy na koncie 980 "Plan finansowy wydatków budżetowych" dokonywane były zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 980 określonymi w załączniku Nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

### **Przestrzeganie upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet oraz dokonywania wydatków**

#### Przestrzeganie upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet

Kontrolą objęto przestrzeganie przez Wójta upoważnienia do zaciągania zobowiązań do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym na podstawie n/w umów zawartych w 2016 roku, tj.:

- W dniu 08.03.2016 roku zawarto umowę nr ORG.272.1.R.10.2016 z Pracownia Architektoniczna „IN” IWO NOWOSIELSKI 28-300 Jędrzejów na „Przebudowę i remont budynku Szkoły Podstawowej ze świetlicą i częścią mieszkalną, rozbudowa o schody zewnętrzne i wiatrolapy oraz zmiana sposobu użytkowania części budynku Szkoły – pomieszczeń szkolnych na cele mieszkaniowe w miejscowości Helenówka gm. Imielno – działka nr ewid. 40” za wynagrodzeniem brutto 24.000,00 zł.

Zaangażowanie wynikające z zawartej umowy ujęto w ewidencji szczegółowej na stronie Ma konta 998 w rozdziale 70005 § 6050 na kwotę 23.999,99 zł. Umowę nieterminowo ujęto w ewidencji, tj. dnia 08.07.2016 roku. Plan finansowy w rozdziale 70005 § 6005 w dacie zawarcia umowy wynosił 210.000,00 zł, a wykonanie wydatków wyniosło 1.665,80 zł.

- W dniu 14.11.2016 roku zawarto umowę z P.P.U.H. SANITAR na „Wykonanie instalacji: wody, kanalizacji sanitarnej i ogrzewania dla budynku administracyjnego w Imielnie ul. Cmentarna 7a” za wynagrodzeniem brutto 28.000,00 zł. Zaangażowanie wynikające z zawartej umowy ujęto w ewidencji szczegółowej na stronie Ma konta 998 w rozdziale 70005 § 6050. Umowę terminowo ujęto w ewidencji, tj. dnia 14.11.2016 roku.

Plan finansowy w rozdziale 70005 § 6050 w dacie zawarcia umowy wynosił 111.603,78 zł, a wykonanie wydatków wyniosło 63.004,11 zł.

- W dniu 28.11.2016 roku zawarto umowę nr ORG.272.1.R.32.2016 z Zakładem Usług Elektrycznych „EL-TECH” na „Wykonanie instalacji elektrycznej wewnętrznej i teletechnicznej dla remontu budynku administracyjnego w Imielnie ul. Cmentarna 7a” za wynagrodzeniem brutto 62.949,89 zł. Zaangażowanie wynikające z zawartej umowy ujęto w ewidencji szczegółowej na stronie Ma konta 998 w rozdziale 70005 § 6050 w kwocie 62.949,89 zł. Umowę terminowo ujęto w ewidencji, tj. w dniu 28.11.2016 roku.

Plan finansowy w rozdziale 70005 § 6050 w dacie zawarcia umowy wynosił 170.000,00 zł, a wykonanie wydatków wyniosło 113.722,46 zł.

*ps gawos*

*all*

*OK*

*yk*

- W dniu 08.07.2016 roku zawarto umowę nr ORG.272.1.R.23.2016 na „Przebudowę drogi wewnętrznej nr ewid. 646/2 w Opatkowicach Murowanych w km 0+000 do km 0+220 plus 23 m2 rozjazdu” za wynagrodzeniem brutto 30.052,59 zł. Zaangażowanie wynikające z zawartej umowy ujęto w ewidencji szczegółowej na stronie Ma konta 998 w rozdziale 60017 § 6050. Umowę nieterminowo ujęto w ewidencji, tj. dnia 18.10.2016 roku.

Plan finansowy w rozdziale 60017 § 6050 w dacie zawarcia umowy wynosił 126.310,00 zł, a wykonanie wydatków wyniosło 3.690,00 zł.

- W dniu 08.07.2016 roku zawarto umowę nr ORG.272.1.R.24.2016 na „Przebudowę drogi wewnętrznej dojazdowej do gruntów rolnych nr ewid. 951 w Wygodzie w km 0+000 do km 0+360 plus 9 m2 rozjazdu” za wynagrodzeniem brutto 34.385,88 zł. Zaangażowanie wynikające z zawartej umowy ujęto w ewidencji szczegółowej na stronie Ma konta 998 w rozdziale 60017 § 6050. Umowę nieterminowo ujęto w ewidencji, tj. dnia 18.10.2016 roku.

Plan finansowy w rozdziale 60017 § 6050 w dacie zawarcia umowy wynosił 126.310,00 zł, a wykonanie wydatków wyniosło 3.690,00 zł.

- W dniu 04.01.2016 roku zawarto umowę na „Wykonanie posadzki betonowej grubości średniej 7 cm.-112 m2 w budynku strażnicy OSP Stawy” za wynagrodzeniem netto 3.000,00 zł. Zaangażowanie wynikające z zawartej umowy ujęto w ewidencji szczegółowej na stronie Ma konta 998 w rozdziale 75412 § 4300. Umowę terminowo ujęto w ewidencji, tj. dnia 04.01.2016 roku.

Plan finansowy w rozdziale 75412 § 4300 w dacie zawarcia umowy wynosił 10.000,00 zł, a wykonanie wydatków wyniosło 0,00 zł.

Z powyższego wynika, że zaangażowanie wydatków nie jest na bieżąco ewidencjonowane w księgach rachunkowych.

W wyjaśnieniu udzielonym przez Skarbnik Gminy stanowiącym załącznik Nr IV/1 do protokołu kontroli wynika, że: „(...) nie zostały na bieżąco zaewidencjonowane na koncie 998 – zaangażowanie z powodu przeoczenia”.

Kserokopia umów, wydruk konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” stanowią akta kontroli Nr AK/IV/1 do protokołu kontroli.

Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, że Wójt posiadał upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązań na dzień zawarcia ww. umów.

#### **Przestrzeganie upoważnienia do dokonywania wydatków**

Kontrolą w zakresie przestrzegania upoważnienia do dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym jednostki objęto poniesione wydatki w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień: 15 lipca 2016 roku i 14 listopada 2016 roku.

*Ms-faas*

*ak*

*ak*

*ak*

Wykonanie planu wydatków budżetowych na dzień 15 lipca 2016 roku przedstawia poniższa tabela:

| Dział | Rozdział | §    | Plan       | Wykonanie  |
|-------|----------|------|------------|------------|
| 400   | 40002    | 4010 | 55.858,00  | 55.858,00  |
| 600   | 60016    | 4300 | 25.172,25  | 23.172,25  |
| 750   | 75023    | 4010 | 653.209,16 | 647.319,16 |
| 750   | 75023    | 4110 | 124.806,84 | 124.506,84 |
| 750   | 75023    | 4210 | 98.274,50  | 96.164,78  |
| 750   | 75023    | 4300 | 68.082,38  | 67.863,38  |
| 754   | 75412    | 4210 | 6.067,41   | 6.009,29   |
| 754   | 75412    | 4430 | 315,00     | 315,00     |
| 757   | 75702    | 8110 | 88.868,34  | 88.868,34  |
| 900   | 90095    | 4010 | 181.359,46 | 127.632,52 |

Wykonanie planu wydatków budżetowych na dzień 14 listopada 2016 roku przedstawia poniższa tabela:

| Dział | Rozdział | §    | Plan         | Wykonanie    |
|-------|----------|------|--------------|--------------|
| 400   | 40002    | 4010 | 97.615,73    | 97.615,73    |
| 600   | 60016    | 4300 | 44.657,48    | 42.657,48    |
| 750   | 75023    | 4010 | 1.075.264,04 | 1.062.374,04 |
| 750   | 75023    | 4110 | 193.941,43   | 191.441,43   |
| 750   | 75023    | 4210 | 146.820,04   | 129.544,61   |
| 750   | 75023    | 4300 | 95.166,31    | 93.294,31    |
| 754   | 75412    | 4210 | 9.572,01     | 9.513,89     |
| 754   | 75412    | 4430 | 1.319,00     | 1.319,00     |
| 757   | 75702    | 8110 | 88.879,34    | 88.879,34    |
| 900   | 90095    | 4010 | 398.333,28   | 232.070,15   |

W wyniku kontroli ewidencji konta 980 i 130 stwierdzono, że na dzień 15.07.2016 roku i na dzień 14.11.2016 roku w przyjętej do kontroli próbie nie zostały przekroczone limity wydatków.

*ps-gaas*

*del*

*AN*

*yn*

#### 4.1 Wydatki bieżące

##### Wydatki na wynagrodzenia i pochodne

##### Wynagrodzenia osobowe

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Imielno za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wynika, że wykonane wydatki z tytułu wynagrodzeń osobowych (§ 4010) wyniosły ogółem 1.738.773,97 zł i zostały zaklasyfikowane do n/w rozdziałów:

- 40002 w kwocie 118.830,73 zł,
- 75011 w kwocie 30.500,00 zł,
- 75023 w kwocie 1.272.639,19 zł,
- 75412 w kwocie 55.215,93 zł,
- 90095 w kwocie 261.588,12 zł.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902),
- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm.),
- zarządzenia Nr 82/12 Wójta z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie: ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Gminy w Imielnie zmienionego zarządzeniem nr 239.2014 Wójta z dnia 28 października 2014 roku w sprawie zmiany Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Gminy w Imielnie.

Wykaz pracowników Urzędu Gminy zatrudnionych w 2016 roku stanowi akt kontroli Nr AK/IV/2 do protokołu kontroli. W Urzędzie Gminy w 2016 roku zatrudnionych było 33 pracowników. W ramach prac interwencyjnych zatrudnionych było 56 pracowników. Wykaz pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych stanowi akt kontroli Nr AK/IV/3 do protokołu kontroli. Ustalenie i wypłatę wynagrodzeń sprawdzono na podstawie akt osobowych, list płac oraz kartotek wynagrodzeń za IV kwartał 2016 r. na n/w stanowiskach pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy:

- Wójt (pozycja nr 12 wykazu),
- Skarbnik (pozycja nr 8 wykazu),
- Zastępca Głównego Księgowego (pozycja nr 17 wykazu),
- Sekretarz Gminy (pozycja nr 25 wykazu),
- Referent ds. obsługi rady gminy i komisji (pozycja nr 2 wykazu),
- Inspektor ds. obrotu ziemią i ewidencji działalności gospodarczej (pozycja nr 13 wykazu),
- Inspektor ds. obsługi kasy wymiaru podatków i opłat, (pozycja nr 22 wykazu),
- Kierownik referatu inwestycji, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej (pozycja nr 20 wykazu),
- Konserwator urządzeń wodociągowych, Palacz c.o. (pozycja nr 24 wykazu),
- Sprzątaczką (pozycja nr 18 wykazu),
- Informatyk (pozycja nr 32 wykazu),
- Konserwator urządzeń wodociągowych i innego sprzętu silnikowego (pozycja 31 wykazu) oraz pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych ujętych pod pozycjami:

*Prs - gmas*

*dlm*

*AK*

*JK*

1, 5, 7, 10, 17, 22, 35, 36, 41, 45, 52, 53 wykazu pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych.

W wyniku kontroli ustalono:

Wynagrodzenie Wójta ustalono Uchwałą nr II.3.2014 Rady Gminy z dnia 9 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Imielno.

Poszczególne składniki wynagrodzenia (wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny i dodatek za wieloletnią pracę) zostały ustalone zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Wysokość wynagrodzenia nie przekraczała w ciągu miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2016 rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Poszczególne składniki wynagrodzenia Sekretarza Gminy, Skarbnika i Zastępcy Głównego Księgowego: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny i dodatek za wieloletnią pracę ustalono i przyznano w prawidłowej wysokości, zgodnie z załącznikiem nr 3 (III Tabela) do rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. oraz obowiązującym Regulaminem wynagradzania.

Wynagrodzenie dla pracowników ujętych pod pozycjami 2, 13, 18, 20, 22, 24, 31, 32 tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę oraz dodatek funkcyjny ustalono i przyznano w prawidłowej wysokości zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. oraz obowiązującym Regulaminem wynagradzania.

Listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym oraz rachunkowym.

Dla pracowników ujętych pod pozycjami 1, 5, 7, 10, 17, 22, 35, 36, 41, 45, 52, 53 „Wykazu pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych” poszczególne składniki wynagrodzenia, tj. wynagrodzenie zasadnicze (przyporządkowanie do odpowiedniej kategorii zaszeregowania), dodatek za wieloletnią pracę ustalono i przyznano w prawidłowej wysokości zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. oraz obowiązującym Regulaminem wynagradzania.

Na podstawie list płac i kart wynagrodzeń za IV kwartał 2016 r. ustalono, że wynagrodzenia naliczono i wypłacano pracownikom w prawidłowych wysokościach.

Listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym oraz rachunkowym.

Zarządzeniem Nr 121/12 Wójta z dnia 11 grudnia 2012 r. określono maksymalne miesięczne wynagrodzenie dla kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych, stosownie do art. 39 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia wynagrodzenia dla kierowników jednostek budżetowych, tj.: Gminna Biblioteka Publiczna w Imielnie i Gminny Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Imielnie.

Ustalono, że poszczególne składniki wynagrodzenia zostały określone w prawidłowych wysokościach, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Miesięczne wynagrodzenie nie przekraczało kwoty określonej w § 1 Zarządzenia Nr 121/12 Wójta z dnia 11 grudnia 2012 roku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

*ms gbas*

*sk*

*OK*

*yn*

Z wykazu pracowników Urzędu Gminy zatrudnionych w 2016 roku wynika, że w 2016 roku dokonano wypłaty nagród jubileuszowych dla 5 pracowników Urzędu Gminy ujętych po pozycjach 5, 10, 13, 14, 18 wykazu w ogólnej kwocie 21.292,00 zł. Sprawdzono prawidłowość ustalenia, naliczania i wypłacania nagrody jubileuszowej dla pracowników ujętych pod ww. pozycjami.

W wyniku kontroli stwierdzono, że pracownikom ustalono, naliczono i wypłacono terminowo nagrodę jubileuszową w prawidłowej wysokości. Okres pracy wliczony do nagrody jubileuszowej został udokumentowany. W aktach osobowych pracowników znajdują się pisma informujące o przyznaniu nagrody jubileuszowej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **Dodatkowe wynagrodzenie roczne**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 2217),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 ze zm.).

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia, naliczania i wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r.

Wydatki z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok wypłaconego w 2017 roku wyniosły 148.041,24 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok dla pracowników wyszczególnionych pod poz. 12, 17, 22, 31, 27, 32 wykazu zatrudnionych pracowników w Urzędzie Gminy oraz 1, 5, 7, 10, 22, 36 wykazu pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych.

W wyniku kontroli ustalono, że przy naliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego zmniejszano podstawę naliczenia wynagrodzenia o kwoty wynagrodzenia wypłaconego za dni innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, stosownie do przepisów § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r.

Wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonano w terminie określonym w art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, tj. w dniu 03.02.2017 r.

Listy zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez upoważnione osoby i zatwierdzone do wypłaty.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **Wynagrodzenia bezosobowe**

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Imielno za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. stwierdzono, że w 2016 roku poniesiono wydatki z tytułu wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170) w łącznej kwocie 9.447,00 zł zaklasyfikowane do nw. rozdziałów:

- 60016 w kwocie 3.600,00 zł,
- 85154 w kwocie 5.847,00 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowości dokonywania wydatków z tytułu wynagrodzeń bezosobowych objęto wydatki poniesione w 2016 r. zaklasyfikowane do ww. rozdziałów.

Ustalenia kontroli:

a) Wydatek w rozdziale 60016 dotyczył wynagrodzenia na podstawie m.in. Umowy Nr ORG.272.1.R.14.2016 zawartej dnia 20.05.2016 r., z inspektorem nadzoru na wykonanie prac inspektora nadzoru na zadaniu „Remont drogi gminnej 326009 T Stawy – Wygoda od km 0+530 do km 1+630”. Zleceniobiorca otrzymał wynagrodzenie w kwocie 1.500,00 zł brutto w terminie, tj. po wykonaniu zlecenia i przedłożeniu rachunku, stosownie do § 4 umowy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy**

Kontrolą objęto terminowość regulowania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy za 2016 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie deklaracji ZUS P DRA i wyciągów bankowych.

Kontrolą w zakresie prawidłowości ustalenia i terminowości zapłaty składek objęto IV kwartał 2016 r.

Ustalono, iż składki przekazywano terminowo, tj. zgodnie z art. 47 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 963) oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. Nr 1793).

Ponadto kontrolą objęto terminowość zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiące: styczeń - grudzień 2016 roku. Zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2032), tj. do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane. Kontrolowana jednostka nie pobierała prowizji od przekazywanej do Urzędu Skarbowego kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, co narusza art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2005 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015 poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym płatnikom i inkasentom przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa. Szczegółowe zasady ustalania wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa, w relacji do kwoty pobranych podatków oraz tryb pobrania wynagrodzenia, określono w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154), zgodnie z którym płatnikom podatku dochodowego od osób fizycznych, przysługuje wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków, wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych na rzecz budżetu państwa. Zaniechanie pobrania należnego wynagrodzenia płatnika przez Urząd Gminy za 2016 rok spowodowało zaniżenie zrealizowanych przez jednostkę dochodów o kwotę 472,96 zł.



| m-c            | Naliczony podatek | Termin płatności | Kwota                 | Data                     | Nr WB                  | Potrącone wynagrodz. z tyt. termin. wpłacania zaliczek |
|----------------|-------------------|------------------|-----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1              | 2                 | 3                | 4                     | 5                        | 6                      | 8                                                      |
| 01/2016        | 10.218,00         | 20.02.2016       | 10.218,00             | 19.02.2016               | WB Nr 27               | Brak (30,65)                                           |
| 02/2016        | 19.819,00         | 20.03.2016       | 19.819,00             | 18.03.2016               | WB Nr 39               | Brak (59,46)                                           |
| 03/2016        | 12.409,00         | 20.04.2016       | 1.487,00<br>10.922,00 | 20.04.2016<br>20.04.2016 | WB Nr 55               | Brak (37,23)                                           |
| 04/2016        | 13.579,00         | 20.05.2016       | 13.579,00             | 20.05.2016               | WB Nr 75               | Brak (40,74)                                           |
| 05/2016        | 10.470,00         | 20.06.2016       | 10.470,00             | 20.06.2016               | WB Nr 90               | Brak (31,41)                                           |
| 06/2016        | 12.501,00         | 20.07.2016       | 12.501,00             | 20.07.2016               | WB Nr 108              | Brak (37,50)                                           |
| 07/2016        | 10.915,00         | 20.08.2016       | 10.915,00             | 19.08.2016               | WB Nr 125              | Brak (32,75)                                           |
| 08/2016        | 11.923,00         | 20.09.2016       | 11.923,00             | 20.09.2016               | WB Nr 145              | Brak (35,77)                                           |
| 09/2016        | 12.586,00         | 20.10.2016       | 133,00<br>12.453,00   | 07.09.2016<br>20.10.2016 | Projekt 1<br>WB Nr 166 | Brak (37,76)                                           |
| 10/2016        | 13.381,00         | 20.11.2016       | 13.381,00             | 18.11.2016               | WB Nr 187              | Brak (40,14)                                           |
| 11/2016        | 11.231,00         | 20.12.2016       | 11.231,00             | 19.12.2016               | WB Nr 202              | Brak (33,69)                                           |
| 12/2016        | 18.621,00         |                  | 4.860,00<br>13.761,00 | 28.12.2016<br>28.12.2016 | WB Nr 207              | Brak (55,86)                                           |
| <b>RAZEM :</b> | 157.653,00        | X                | 157.653,00            | X                        | X                      | <b>472,96</b>                                          |

Z wyjaśnienia udzielonego przez Skarbnik stanowiącego załącznik Nr/IV/2 do protokołu kontroli wynika, że: „(...) przez przeoczenie nie pobierano prowizji od zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych przekazywanych do Urzędu Skarbowego”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. płac i rozliczeń ubezpieczeniowych.

### Wpłaty na PFRON

Kontrolowana jednostka, z uwagi na liczbę zatrudnionych pracowników przekraczającą 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, podlegała obowiązkowi odprowadzania składek na rzecz PFRON zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046).

Kontrolą w zakresie prawidłowości ustalenia i terminowości zapłaty składek PFRON objęto IV kwartał 2016 roku.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON DEK-I-a i wyciągów bankowych.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą należne wpłaty na PFRON ustalano prawidłowo i przekazywano terminowo.

*[Podpis]*

*[Podpis]*

*[Podpis]*

*[Podpis]*

### Świadczenia na rzecz osób fizycznych

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Imielno za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wynika, że wykonane wydatki z tytułu wypłat diet (§ 3030) wyniosły ogółem 90.389,45 zł i zostały zaklasyfikowane do rozdziału 75022. Kontrolą objęto wydatki z tytułu wypłat diet radnych za II kwartał 2016 roku.

Kontrolę wydatków z tytułu diet radnych dokonano na podstawie następujących przepisów:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710),
- uchwały nr XI.69.2015 Rady Gminy w Imielnie z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia wysokości diet radnych,
- uchwały nr XI.70.2015 Rady Gminy w Imielnie z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie wysokości i zasad otrzymywania diet dla sołtysów.

Ustalenia kontroli:

W § 1 ww. uchwały ustalono wysokość miesięcznej diety radnych Rady Gminy w następujących wysokościach:

- a) 95% podstawy naliczenia dla Przewodniczącego Rady Gminy,
- b) 45% podstawy naliczenia dla Wiceprzewodniczącego Rady Gminy,
- c) 43% podstawy naliczenia dla Przewodniczącego Komisji Stałej Rady Gminy,
- d) 40% podstawy naliczenia dla Radnego Rady Gminy.

Stosownie do § 1 ust. 2 uchwały podstawa naliczenia stanowiła maksymalna wysokość diety przysługująca radnemu gminy ustalona zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

W 2016 roku kwota bazowa określona w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.766,46 zł. Podstawę do naliczenia diet radnych Gminy Imielno stanowiła maksymalna wysokość diety, tj. kwota 2.649,69 zł (półtorakrotność x kwota bazowa) x 50% stosownie do § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy, tj. 1.324,85 zł. W związku z powyższym miesięczne diety w 2016 roku wynosiły:

- dla Przewodniczącego Rady Gminy – 1.258,61 zł (1.324,85 zł x 95%),
- dla Wiceprzewodniczącego Rady Gminy – 596,18 zł (1.324,85 zł x 45%),
- dla Przewodniczącego Komisji Stałej Rady Gminy – 569,69 zł (1.324,85 zł x 43%),
- dla radnych Rady Gminy – 529,94 zł (1.324,85 zł x 40%).

Ww. kwoty są zgodne z art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy, zgodnie z którym radnemu w gminach poniżej 15 tysięcy mieszkańców (w Gminie Imielno na dzień 31.12.2016 roku zameldowanych było 4.463 osób) przysługuje do 50% maksymalnej wysokości diety. W 2016 roku kwota ta wynosiła 1.324,85 zł.

W uchwale zawarto także zapis, iż w przypadku zbiegu uprawnień do diet radnemu przysługuje jedna dieta ryczałtowa w najwyższej wysokości.

*Handwritten signature: B5 JAWOS*

*Handwritten signature: OK*

*Handwritten signature: JN*

*Handwritten signature: JAWOS*

W § 3 ust. 1 pkt. 1 uchwały zawarto zapis, iż dieta radnego ulega zmniejszeniu o 30% w przypadku nieobecności radnego na sesji oraz w § 3 ust. 1 pkt. 2 o 10% na posiedzeniu komisji, przy czym nieobecność na wspólnym posiedzeniu kilku Komisji (posiedzenia łączone) traktuje się jako nieobecność na jednym posiedzeniu.

W § 1 uchwały XI.70.2015 Rady Gminy w Imielnie z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia wysokości i zasad otrzymywania diet dla sołtysów ustalono dietę w wysokości 130,00 zł za udział w sesji Rady Gminy związaną z wykonywaniem funkcji sołtysa.

Kontrolą objęto wypłatę diet dla radnych i sołtysów za II kwartał 2016 roku.

Przewodniczący Rady Gminy w Imielnie oświadczeniami z dnia 01.12.2014 roku i 29.12.2015 roku zrzekł się przysługującej diety.

Kserokopie oświadczeń złożonych przez Przewodniczącego Rady Gminy stanowi akt kontroli nr AK/IV/4 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że diety zostały prawidłowo ustalone a wypłat dokonywano w wysokościach i na zasadach ustalonych przez Radę Gminy w ww. uchwałach.

Radnemu który był nieobecny na posiedzeniu Komisji Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, Budżetu, Finansów i Rolnictwa w dniu 16.06.2016 roku obniżono dietę o 10% stosownie do § 3 ust. 1 pkt. 2 uchwały w sprawie wysokości diet radnych.

Radnemu który był nieobecny na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Ochrony Przeciwpowodziowej, Ochrony Środowiska w dniu 17.06.2016 roku nie obniżono o 10% miesięcznej diety.

Z wyjaśnienia udzielonego przez Referenta ds. obsługi rady gminy i komisji stanowiącego załącznik Nr IV/3 do protokołu kontroli wynika, że: „(...) 29 grudnia 2015 roku podjęto uchwałę Nr XI.69.2015 w sprawie ustalenia wysokości diet radnych i sposób naliczania diety uległ zmianie. W związku nadmiarem obowiązków po dłuższej nieobecności w pracy związanej z przebywaniem na urlopie macierzyńskim (wróciłam w kwietniu 2016 roku) i złym zinterpretowaniu treści uchwały co do potrąceń z tytułu wspólnych posiedzeń komisji, omyłkowo nie zostało naliczone potrącenie dla radnego za nieobecność na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Ochrony Przeciwpowodziowej, Ochrony Środowiska w dniu 17 czerwca 2016 roku, co nie miało miejsca w późniejszych rozliczeniach”.

W zakresie stwierdzonej nieprawidłowości udzielono Instruktażu stanowiącego załącznik Nr IV/4 do protokołu kontroli.

Kserokopia listy obecności, zestawienia przelewu, listy płac stanowi akt kontroli Nr AK/IV/5 do protokołu kontroli.

Listy wypłat diet zawierają adnotacje dotyczące sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

### **Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych**

Zarządzeniem Nr 157/09 Wójta z dnia 1 grudnia 2007 roku wprowadzono Regulamin Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy w Imielnie.

Kontrolę prawidłowości naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (ZFSŚ) na 2016 rok przeprowadzono na podstawie przepisów: